

Suite aux semis retardés par de forts cumuls de pluies durant l'hiver, les conditions sèches qui s'installent fin mars compliquent la mise en place d'un enracinement correct et d'une bonne nodulation, indispensable pour une bonne croissance des lupins de printemps. Par

la suite, la pression ravageurs (sitones notamment) associée à un climat chaud et sec impacte fortement la mise en place des composantes de rendement. Les rendements 2020 sont décevants.

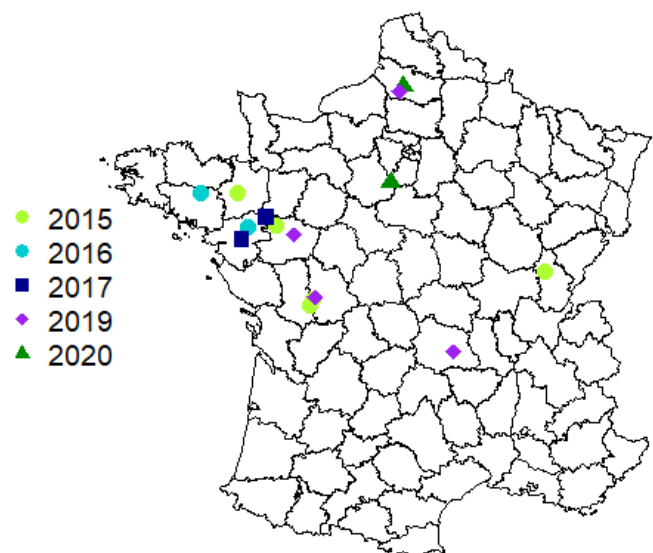
Présentation du réseau

Localisation des essais

Etant donné le trop faible nombre d'essais valides en 2020 (2 essais), la synthèse sera réalisée en pluriannuel avec les **données des essais valides de 2015 à 2020**.

| Année | Nombre d'essais valides | Départements des essais valides |
|--------------|-------------------------|---------------------------------|
| 2015 | 5 | 21, 35, 48, 86 (x2) |
| 2016 | 2 | 44, 56 |
| 2017 | 2 | 44, 49 |
| 2019 | 4 | 49, 63, 80, 86 |
| 2020 | 2 | 28, 80 |
| TOTAL | 15 essais | |

Répartition géographique
des essais lupin de printemps
valides de 2015 à 2020



Nous remercions vivement le **GEVES/CTPS** et les organismes partenaires : **CECAB, FLORIMOND-DESPREZ, FNAMS 49, GEVES 49, GEVES 86, INRA 21, INRA 35, JOUFFRAY-DRILLAUD SA, LIMAGRAIN, NORIAP, TERRENA** et les stations **TERRES INOVIA** qui ont implanté et conduit les essais. Nous remercions également les agriculteurs chez qui ces essais ont été réalisés.

Variétés évaluées de 2015 à 2020

Durant ces 5 années d'évaluation, **5 variétés** ont été évaluées dans le cadre du réseau post-inscription Terres Inovia, GEVES/CTPS et partenaires : : **AMIGA, ENERGY, FEODORA, FIGARO** et **SULIMO**.

Document réalisé par Terres Inovia :

Arnaud Van Boxsom, responsable de l'évaluation des variétés
Agathe Penant, référente lupin de Terres Inovia
Christophe Jestin – chargé d'étude



Lupin de printemps 2015-2020

Regroupement national

1 - Productivité : rendement graines réseau pré et post-inscription Terres Inovia, GEVES/CTPS et partenaires

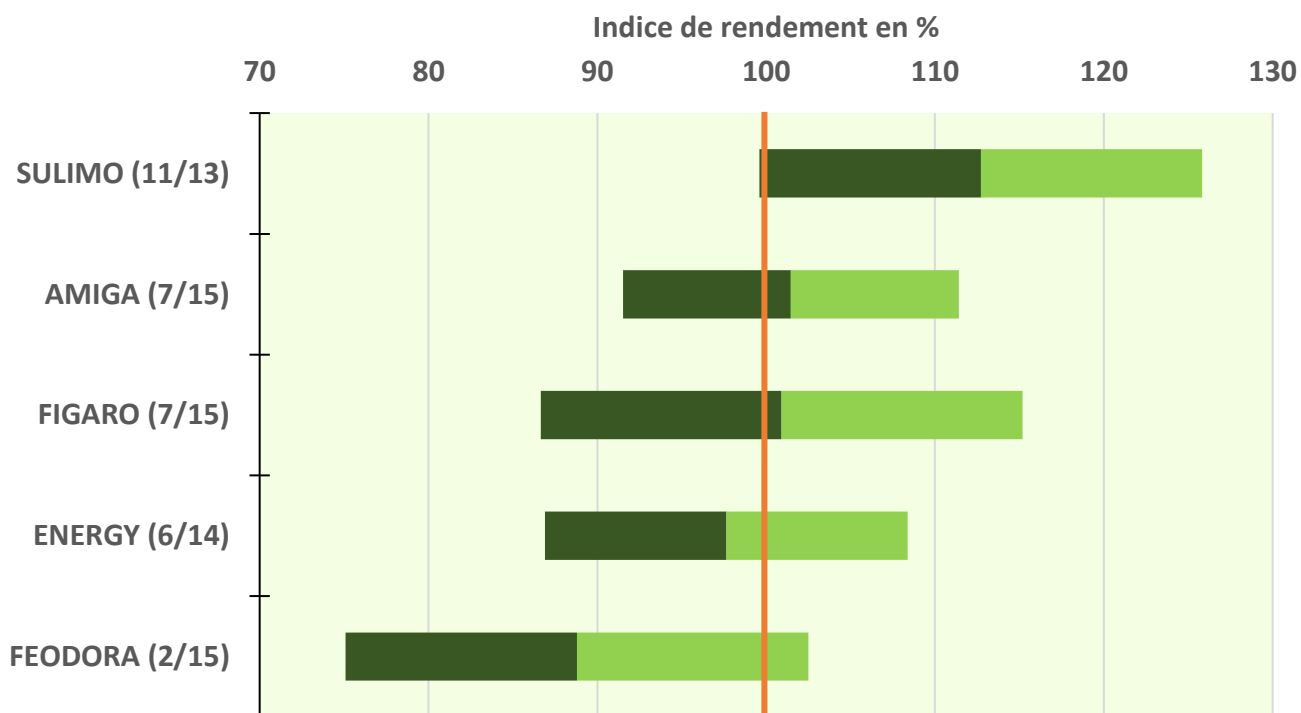
Sont indiqués dans le tableau ci-dessous l'indice de rendement obtenu dans le cadre du réseau post-inscription : moyenne des indices calculés par rapport à la moyenne générale de chaque essai



| | | | Données récoltes 2015-2020 Réseau Terres Inovia, GEVES/CTPS et partenaires | | |
|-----------------|-------------------|-----------------------------|--|------------|-------------------------------|
| | | | Regroupement national | | |
| Variété | Représentant | Année et pays d'inscription | Rendement (en % de la moyenne des essais) | Ecart-Type | Nombre essai où indice >= 100 |
| SULIMO | Jouffray-Drillaud | 2016 - FR | 112.7 | 13.1 | 11/13 |
| AMIGA | Florimond-Desprez | 1985 - FR | 101.5 | 10.0 | 7/15 |
| FIGARO | Jouffray-Drillaud | 2016 - FR | 100.9 | 14.3 | 7/15 |
| ENERGY | Jouffray-Drillaud | 2001 - FR | 97.6 | 10.7 | 6/14 |
| FEODORA | Jouffray-Drillaud | 2004 - D | 88.8 | 13.7 | 2/15 |
| Effectif | | | 15 | | |
| Moyenne | | | 29.9 | | |

Productivité des variétés de lupin de printemps de 2015 à 2020

15 essais - rendement moyen : 29,9 q/ha



(X/X) = (nombre d'essais où indice rendement >100 / nombre total d'essais)

La longueur des barres illustre la régularité de la variété par rapport à l'ensemble des variétés évaluées ; elle est égale à un écart type. Plus la barre est longue, plus la variété est irrégulière.

Lupin de printemps 2015 à 2020

Regroupement national

2 – Résultats complémentaires



| | | Données 2015 à 2020 réseau Terres Inovia, GEVES/CTPS et partenaires | | | | | |
|-----------------|-------------------|---|-------------|-------------------|---------------------|-----------------|--------------|
| | | Données nationales | | | | | |
| Variété | Représentant | Teneur en eau à la récolte (%) | PMG 14% (g) | % Protéines (%MS) | Teneur en huile (%) | Début floraison | Hauteur (cm) |
| AMIGA | Florimond-Desprez | 12.9 | 311 | 36.6 | 10.2 | 20/5 | 63 |
| ENERGY | Jouffray-Drillaud | 16.6 | 318 | 36.6 | 10.2 | 25/5 | 77 |
| FEODORA | Jouffray-Drillaud | 12.3 | 268 | 37.1 | 9.5 | 21/5 | 59 |
| FIGARO | Jouffray-Drillaud | 14.0 | 309 | 37.6 | 9.2 | 21/5 | 65 |
| SULIMO | Jouffray-Drillaud | 13.9 | 308 | 36.3 | 10.3 | 22/5 | 71 |
| Effectif | | 13 | 13 | 8 | 13 | 11 | 9 |
| Moyenne | | 14.0 | 303 | 36.9 | 9.9 | 10.7 | 67 |

(X/X) = nombre d'essais où indice rendement >100 / La longueur des barres illustre la variation de l'indice moyen de la variété selon les années ; plus la barre est longue, plus la variété est irrégulière.

3 - Commentaires

Les performances en rendement de **SULIMO** sont très bonnes sur 5 ans avec un indice de rendement égal à **112.7%** de la moyenne des essais. Ses rendements sont régulièrement au-dessus de la moyenne (11 essais sur 15). Sa teneur en protéines est toutefois plus faible que les autres variétés. La variété a été inscrite en 2016, est haute et a un PMG moyen.

L'indice de rendement moyen d'**AMIGA** sur 5 ans est bon avec **101,5 %** de la moyenne des essais. Cette variété ancienne, inscrite en 1985, reste une valeur sûre. Par rapport aux autres variétés, **AMIGA** est plutôt courte, sa teneur en protéines est dans la moyenne et son PMG est plutôt élevé.

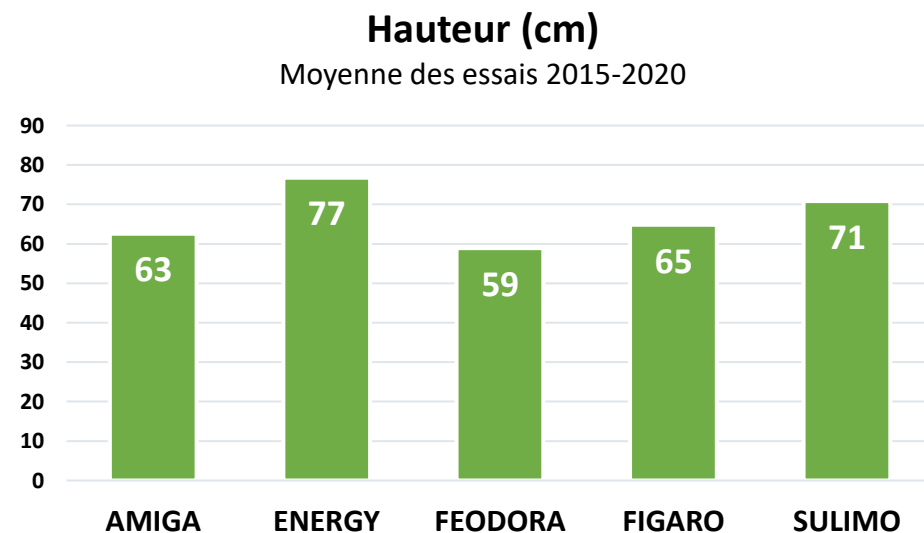
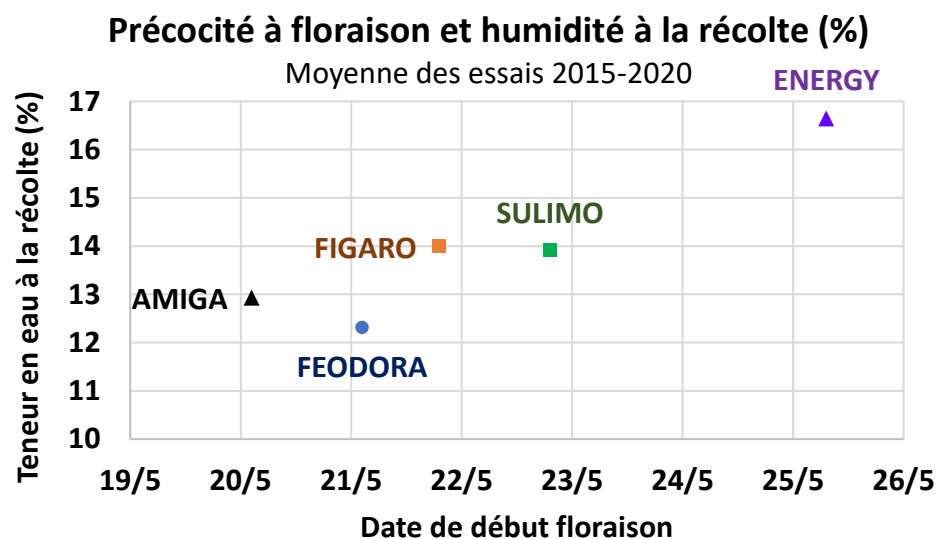
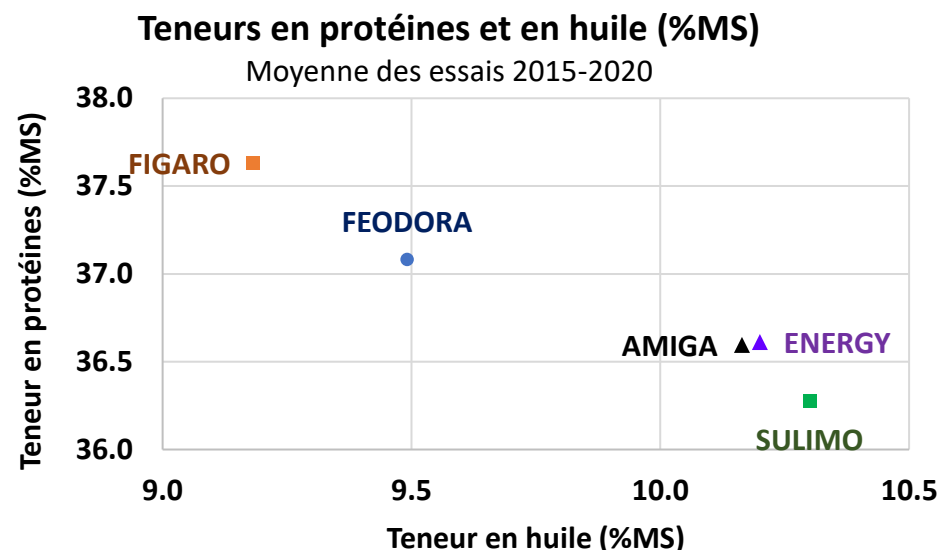
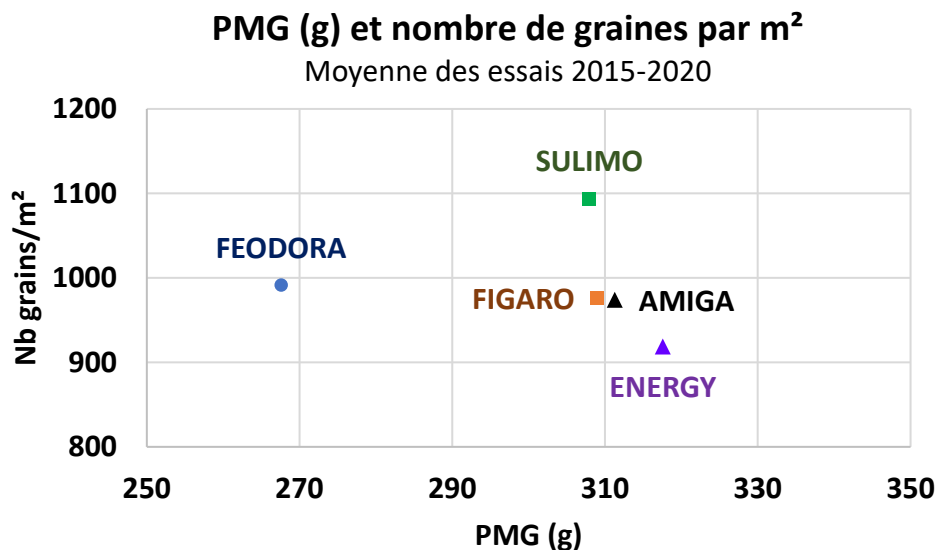
FIGARO présente des performances en rendement proches d'**AMIGA** sur 5 ans avec **100,9%** de la moyenne des essais, elle est toutefois moins régulière (écart type égal à 14). La variété possède la teneur en protéines la plus élevée (0.7% de plus que la moyenne). **FIGARO** a été inscrite en 2016, présente un PMG et une hauteur moyenne.

Les performances en rendement d'**ENERGY** sont en-dessous de la moyenne avec un indice sur 5 ans égale à **97,6%** de la moyenne des essais. Par rapport aux autres variétés, **ENERGY** est tardive, sa teneur en protéine est dans la moyenne, sa hauteur et son PMG sont élevés. La variété a été inscrite en 2001.

Les rendements de la variété **FEODORA** sont régulièrement en retrait avec indice moyen sur 5 ans égal à **88,8%** de la moyenne des essais. En comparaison des autres variétés, **FEODORA** possède une teneur en protéine au-dessus de la moyenne, une taille courte et un faible PMG. La variété a été inscrite en 2004.

ANNEXE 1

Représentations graphiques des principales caractéristiques



ANNEXE 2

Itinéraires techniques des essais

| ANNEE | 2015 | | | | | 2016 | | 2017 | | 2019 | | | | 2020 | |
|--|------------------------------|--------------------------|----------------|----------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|----------------------|---------------------|-----------------|
| CODE ESSAI | U15VPI86005 | U15VPI21006 | U15VPI49007 | U15VPI86008 | U15VPI009 | U16VCE44002 | U16VCE56003 | U17VCE44001 | U17VCE49002 | U19VCE49002 | U19VCE63005 | U19VCE80001 | U19VCE86004 | U20VCE28007 | U20VCE80001 |
| ORGANISME PARTENAIRE | GEVES 86 | INRA 21 | GEVES 49 | Jouffray-Drillaud SA | INRA 35 | TERRENA | CECAB | TERRENA | TERRES INOVIA | FNAMS 49 | LIMAGRAIN | NORIANP | Jouffray-Drillaud SA | FLORIMOND-DESPREZ | NORIANP |
| NOM DE LA COMMUNE | Lusigan | Bretenières | Erdre-en-Anjou | St Sauvant | Le Rheu | Jans | Crédin | Treillières | St Michel et Chanveaux | BRAIN SUR L'AUTHION | LONGUES | QUEVAUVILLERS | ST SAUVANT | HOUVILLE LA BRANCHE | QUEVAUVILLERS |
| CODE POSTAL | 86600 | 21110 | 49220 | 86600 | 35650 | 44170 | 56580 | 44119 | 49420 | 49800 | 63270 | 80710 | 86600 | 28700 | 80710 |
| DATE DE RÉCOLTE | 11/8 | - | - | 12/8 | 10/9 | 29/8 | | 22/8 | | 23/7 | 19/7 | 27/8 | - | 25/3 | 25/3 |
| DATE DE SEMIS | 11/3 | 20/3 | - | 10/3 | 19/3 | 18/3 | 15/3 | 16/3 | | 21/3 | 19/3 | 28/3 | - | 7/8 | 21/9 |
| PRÉCÉDENT | Blé tendre d'hiver | Orge de printemps | - | - | Blé tendre d'hiver | - | - | - | - | Orge d'hiver | Blé tendre d'hiver | Blé tendre d'hiver | - | Blé tendre d'hiver | Escourgeon |
| TEXTURE | Terres rouges à Châtaigniers | Limons argileux profonds | - | - | Limons argileux | Limons | - | - | - | - | Limono-sableux | Limono-argileux | - | Limono-argileux | Limono-argileux |
| DENSITE DE SEMIS (gr/m ²) | 45 | 52 | - | 55 | 50 | 50 | 50 | - | - | 56 | - | - | - | 60 | |
| Indices de rendement (en % de la moyenne des essais) | | | | | | | | | | | | | | | |
| AMIGA | 95.9 | 89.7 | 94.8 | 95.4 | 88.2 | 106.1 | 123.6 | 104.8 | 96.6 | 95.9 | 89.7 | 94.8 | 95.4 | 97.0 | 120.7 |
| ENERGY | 98.0 | 101.7 | 113.8 | 105.6 | 108.0 | 101.1 | - | 95.6 | 98.6 | 98.0 | 101.7 | 113.8 | 105.6 | 90.2 | 65.0 |
| FEODORA | 87.5 | 81.0 | 54.4 | 91.2 | 86.7 | 94.2 | 105.4 | 80.1 | 111.0 | 87.5 | 81.0 | 54.4 | 91.2 | 67.6 | 95.3 |
| FIGARO | 103.4 | 101.3 | 103.5 | 95.8 | 99.5 | 98.6 | 71.0 | 108.8 | 99.7 | 103.4 | 101.3 | 103.5 | 95.8 | 119.8 | 137.2 |
| SULIMO | 115.3 | 126.3 | 133.6 | 112.0 | 117.7 | - | - | 110.7 | 94.1 | 115.3 | 126.3 | 133.6 | 112.0 | 125.4 | 81.7 |
| Moyenne rendement essai (q/ha) | 43.7 | 31.9 | 23.3 | 34.1 | 50.3 | 42.2 | 42.0 | 34.0 | 24.7 | 43.7 | 31.9 | 23.3 | 34.1 | 16.7 | 12.0 |